

SSAB:n kommentit ehdotukseen maakaasun siirtotariffiksi

Kiitämme mahdollisuudesta kommentoida maakaasun siirtotariffiehdotusta. Tässä kommenttimme

Läpinäkyvyyttä

Maakaasun siirtohinnoittelu lienee rakennettu siten, että monopoliasemassa olevalle maakaasuverkon haltijalle muodostuu regulaatiomallin mukainen sallittu tuotto. Yleensä hinnoittelu pyritään rakentamaan siten, että tuotto on lähellä regulaation mahdollistamaa maksimituottoa. Tuottoon ja siten maakaasun siirtotariffiin vaikuttavat regulaatiomallin mukaisesti laskettu verkkoinfran tasearvo sekä monet muut yksityiskohdat. Toivoisimme, että tämä laskenta ja laskennan parametreja avattaisiin riittävästi.

Maakaasumarkkinan avautuessa entisen monopolitoimijan Gasumin myyntitoiminto on eriarvoisessa asemassa kuin muut mahdolliset toimijat. Gasumilla on käytettävissään mm. historiaan perustuvaa tietoa Suomen maakaasumarkkinan käyttäytymisestä. Toivoisimme, että maakaasumarkkinan historiadataa avattaisiin mahdollisimman avoimesti myös muille toimijoille. Esimerkiksi koko Suomen tuntikohtainen maakaasun kulutusdata olisi tällainen avattava tieto. Sähkömarkkinoilla vastaavia verkkoa ja järjestelmää koskevia tietoja viestitään reaaliajassa Fingridin nettisivulla. Tästä voisi soveltuvin osin ottaa mallia maakaasumarkkinalle.

Hinnoittelusta

Tariffin hinnoittelurakenne on selkeä ja yksinkertainen verrattuna vanhaan siirtotariffiin. Kiitokset siitä.

Toivoisimme lisää avoimuutta ja mahdollisesti maltillisuutta kapasiteettimaksujen kertoimien määräytymiseen. Olemme kiinnostuneita tietämään millaisilla perusteilla ja analyyseilla on päädytty nyt ehdotettuihin kertoimiin. Nyt ehdotetut kertoimet ovat korkeammat kuin Viron markkinalla. Lähihetken painottuvilla korkeilla kertoimilla suositaan ennustettua vakaata kaasunkulutusta - toisaalta luodaan lisärasitetta vaikeasti ennustettavalle kaasunkulutukselle. Suomen maakaasuverkon kapasiteetti on nykyisellä kaasunkulutuksella hyvinkin riittävä, jolloin kaasun käytölle ei ole tarpeen asettaa tällaisia reaali maailmasta irrallisia lisärasitteita. Maakaasun käytön mahdollinen kasvu toteutuu todennäköisemmin juuri vaikeammin ennustettavista kaasun kulutuksista. Olisi kaikkien markkinatoimijoiden etu, että kaasumarkkina kasvaisi. Esimerkiksi tällöin siirtoinfran kustannuksia jakamassa olisi entistä suurempi määrä kulutusta. Näin ollen kertoimien tulisi olla hyvin perusteltuja ja reaali maailmaan nojautuvia.

Varatun kapasiteetin ylityksestä määräytyvä kustannustaso on määritelty 3x päivän sisäisen kiinteän kapasiteetin hinta. Tämä kerroin on mielestämme tarpeettoman korkea samoilla yllä mainituilla perusteilla

Tasekaasun hinnoittelurakenne on monimutkainen ja epäselvästi kuulemisasiakirjassa epäselvästi kuvattu. Yhdessä kuulemistilaisuudessa esitetyn materiaalin kanssa ehdotuksesta sai todennäköisesti oikean käsityksen. Tasekaasun hinnalla ei ole olemassa teoreettista maksimia. Toivoisimme tasekaasun hinnalle myös kohtuullisen absoluuttisen maksimihinnan – hinta taso voisi olla esimerkiksi 100 €/MWh. Sähkömarkkinalla EU-regulaatio määrittelee absoluuttisia

maksimihintatasoja – onko kaasumarkkinalla vastaavaa EU-tasoista lainsäädäntöä, joka tulisi huomioida.

Tasekaasun kaksihintajärjestelmä sekä varatun kapasiteetin ylitykseen liittyvät korkeat maksut yhdessä postimerkkihinnoittelun kanssa todennäköisesti johtavat siihen, että TSO:n hinnoittelu on järkevä kohdata vasta pitkähköjen taseketjujen jälkeen, jotta mahdolliset risteilyhyödyt tulevat taseketjun sisällä hyödynnettäviksi. Tämä suosii suuria toimijoita ja kannustaa pieniä toimijoita niputtamaan kulutuksiaan ennen TSO rajapintaa yhdeksi kokonaisuudeksi. Tästä muodostuu myös yksi peruste maltillistaa kapasiteettimaksujen kertoimia.

Tariffissa on hienosti huomioitu mahdollisuus kapasiteetin siirtämisestä toiselle yhtiölle ilman siirtomaksua. Edesauttaa toimivan kapasiteettimarkkinan syntyä.

Tiedonsiirtomaksun kautta kerättävän rahoituskokonaisuuden tulisi olla aiheuttamisperiaatteen mukainen. Toivomme, että tätä seurataan ja tästä raportoidaan vuosikatsausten yhteydessä.

Kehitysideoita markkinalle

Toivoisimme mahdollisuutta käydä kauppaa kapasiteetista vielä kaasupäivän sisällä. Nyt kaupankäyntimahdollisuus sulkeutuu ennen kaasupäivän alkua.

Rakenteissa ja määrittelyissä tulisi varautua kahteen tai useampaan kaasupörssiin. Esimerkiksi neutraalin kaasunhinnan laskennassa voisi huomioida kaikki pörssit.

Kaasuvuodet siirrossa ja myynnissä poikkeavat nyt toisistaan. Toivoisimme, että kaasuvuodet asetetaan molempiin samalla tavalla ja mielellään yhtenevästi Baltian kanssa.

Kommentoimme tässä samassa yhteydessä myös Baltic Connectoria. Käsitksemme mukaan BC nominoidaan Virossa päivätasolla ja Suomessa tuntitasolla. Baltic Connectorin päivätasoinen nominointi olisi riittävä myös Suomessa.

Kunnioittaen

SSAB Europe Oy

Mikko Lepistö
Energy Manager